学术电子图书联盟模式——大中华地区英文图书采购的多重案例研究

Pattern of the Academic E-book Consortium: the Multi-Case Study of English book Procurement in Greater China

顾立平

(香港城市大学邵逸夫图书馆,九龙)

[摘要] 本文简介香港城市大学邵逸夫图书馆与ERALL(香港8所大学图书馆)、Cicada(香港与台湾48所大学图书馆)以及CASHL(香港与大陆15所大学图书馆)的案例。透过多重案例研究,提出跨校学术电子图书联盟的运行模式,包括:(1)对采购对象的讨论;(2)对每一电子图书供应商所提出之价格、质量和内容的调查;(3)对权限、回溯年份、刊物数量的谈判;(4)组团;(5)选书;(6)推广教育;(7)技术报告;(8)研讨会;(9)不同地区的人力成本等因素。建议未来研究:重组图书馆人力与业务以提升整合纸本图书、电子图书、纸本期刊、电子期刊的服务。对图书馆员和图书供应商而言,这份调查或可作为发展馆际合作、联合采购与相关服务的重要参考。

[关键词] 图书馆联盟 资源建设 馆藏发展 电子书 香港 台湾 中国大陆

[中图分类号] G253 [文献标识码] A [文章编号] 1003-2797(2010)06-0013-11

[Abstract] The article introduces the cases of the Run Run Shaw Library of City University of Hong Kong with ERALL (8 university libraries in Hong Kong), Cicada-Super eBook Consortium (48 university libraries in Hong Kong and Taiwan) and CASHL (15 university libraries in Hong Kong and China mainland). By the multi-case study, a pattern of cross universities of academic e-book consortium was proposed including: (1) the discussion of the procurement objects; (2) the investigation of the price, quality and content of each e-book supplier; (3) the negotiations of permissions, retrospective years, copy numbers; (4) group establishment; (5) the selection books; (6) promotion education; (7) technical reports; (8) seminars; (9) the cost of human resources in different regions. The suggestion is to study the library's manpower and business for the improvement of the integrated P-books, E-books, P-journals and E-journal services in future. For librarians and book venders, this survey may provide important reference for developing their interlibrary cooperation, joint procurement and interrelated services.

[Key words] Library consortium Resource construction Collection development E-book Hong Kong Taiwan China mainland

1 研究背景与研究问题

作为支持大学研究、教学与学习的机构,大学图书馆必须维持一定程度的馆藏数量与质量,并在此基础上开展多方服务,以利读者方便地获取信息。大学图书馆馆藏的主体可分为学术性期刊与学术性图书,分别为满足不同研究者、教学者与学习者的需求。随着信息技术与社会变迁,特别是信息载体电子化的发展,促使了图书馆馆藏有不同程度的发展变化,也影响了图书馆管理的模式。

在一方面,期刊馆藏从纸质版本走向电子版本的过程中,反映在图书馆管理上的诸多转型,例如:在采购模式方面,数据库商和出版社直接与图书馆洽商而不仅仅透过期刊代理商;在空间布置方面,期刊浏览区占据图书馆空间的比例逐渐减少;在人力配置方

[作者简介] 顾立平,男,1978年生于台湾,博士,研究方向为数字图书馆系统与技术。

面,期刊组逐渐合并在采访组;在读者使用行为方面,纸质版本期刊使用量逐渐减少[1]。随着信息社会与信息技术的快速变迁,因为容易获得、数量庞大、方便使用[2]、较早刊登最新研究成果[3]、使用方式较符合新一代学习者习惯[4]等原因,电子期刊逐渐取代纸本期刊,作为图书馆主要采购和服务的信息载体之一。

另一方面,图书馆藏从纸质版本走向电子版本的过程中,也产生多重影响,例如:(1)馆藏发展;(2)市场营销和评价;(3)用户教育;(4)技术技巧;(5)沟通技巧等[5]。杜克大学的研究指出,由于电子图书数量的持续增加,图书馆将面临更多采访、流通和典藏的服务转型[6]。然而,值得注意的是:图书馆藏却未必全然变化为电子图书馆藏。因为读者在纸质版本期刊的载体使用,近似于后来电子版本期刊的使用方式,系属一种信息撷取的模式,适合用信息搜索的理论来解释,用搜索引擎的方式来服务;而读者在纸质版本图书的载体使用则较多元化,信息搜索只是信息搜寻的一种形式,而信息搜寻又只是信息行为的一种形式(请参考Wilson T. D.人类信息行为理论[7])。例如,浏览是一种信息搜寻的方式,系属一种信息扫描的模式,用搜索引擎的方式并不能完全地满足这种需求。读者使用纸质版本图书虽然是最为传统的信息行为,而电子版本图书的相关服务也还在不断深化和发展,可是目前还不能完全取代这种传统的图书馆服务。国内外的研究显示,纸本图书与电子图书共存是大学生们的主要意见[8-9]。由此可见,读者需要一个提供不同信息渠道的环境。

那么这就产生了一个问题:如果一个大学要求它的图书馆在纸质版本与电子版本信息载体均备的情况下,敦节成本,善用支出,为读者争取最多的信息获取来源,那么在电子期刊逐渐取代纸本期刊的情况下、纸本图书保持不变增长的情况下,图书馆要如何增加学术性电子图书呢?

透过学术电子图书联盟,不失为一个扩充馆藏的重要方式。因为图书馆可以藉此降低采购成本、增加资源数量、实现资源共享、提升馆藏水平、左右供需谈判、获得永久典藏、促进合作发展等[10]。图书馆联盟一直是图书馆工作的重要内容之一,它不仅包括文献传递、馆际互借、馆员交换、共同编目、共同咨询、制度整合等活动,也包括资源、系统、服务的联合采购与编组。对图书馆联盟进行研究的国内外论述很多,比如:较早的美国OhioLINK实践表明:不单目录交换,也应着重联合采购和复本率问题[11]。这说明了图书馆联盟不应受到单一创立目的所局限的可扩展性;幅员较大而人口较少的加拿大,其OCUL图书馆联盟和CISTI科技信息中心能让单一图书馆用户同时获得电子期刊的文章和纸本图书的馆际互借[12],说明了图书馆联盟能够整合纸本与电子资源的功用;而其对于馆藏发展的合作,又以Erickson R(1992)最早进行完整介绍[13],他不仅对Tri-College的合作联盟进行介绍,又援引1982年Dr. Darrel M. Meinke所言"在艰难的时刻,大学将面临它们对合作努力的重大考验。学生和资源的竞争加剧。然而图书馆联盟将安然度过这场风暴"[14]来说明图书馆联盟对个别图书馆馆藏发展的重要性。

大陆地区对图书馆联盟的研究,在理论方面,有对概念、基本模型和定义的论述[15-18],也有对历史发展和种类进行较完整的综述和推演[19],也有对美国OCLC和中国CALIS的比较[20];实践方面,有中国社会科学院的案例研究[21]、有中国科学院专业图书馆联盟的案例研究[22]、有吉林省图书馆联盟的案例[23];此外,还有联盟机制[24]、合作博弈[25]、相关研究论文统计[26]等探讨。总之自2004年以后,对图书馆联盟的研究开始蓬勃发展[27]。台湾方面,则有认为官方经费有助于资源共建共享的台湾北区图书馆联盟的研究[28],以及为节省采购经费并日益增长馆藏资源而组成的台湾地区医院图书馆联盟的研究[29],对于计价方式、引进方式、使用方式、永久典藏进行分析的CONCERT案例[30],以及图书馆联盟在数字时代图书馆发展的探讨[31]等。总的来说,在华人地区的图书馆联盟正方兴未艾,其研究正在如火如荼地发展着。

而对于学术电子图书联盟的研究,更是图书馆理论与实务的热点研究,比如将电子图书作为第三波数字图书馆核心的瑞典歌德堡大学(Göteborg Univ.)案例研究[32];台湾TEBNET联盟的组织、架构和运行模式的研究[33];电子图书对数字图书馆资源建设的探



讨[34]；跨区域学术电子图书联盟的合作模式与成本计算[35]；计算成本与效益的电子书联盟计算[36,37]；以及馆员加入电子资源联盟的正面看法：节省采购经费、节省人力、增加资源数量，以及反面看法：联盟的领导及协调能力与议价谈判能力等[38]。这些研究直接导致或间接促进了学术电子图书联盟的快速发展，对于如何改善既有的学术电子图书联盟和拓展这种馆藏发展模式具有重要参考作用。总而言之，学术电子图书联盟的模式仍然在不断变化和发展中，大学图书馆也不断地摸索和学习中。

以香港城市大学邵逸夫图书馆为例：一方面为了满足教师和学生的要求，图书馆所规划的年度预算中，电子资源（包括电子期刊、电子图书、网络数据库）支出占总支出八成；另一方面，近年来（2006/2007、2007/2008、2008/2009年度）透过合作联盟的方式来降低平均成本和增加总数的方式，图书馆所采购的电子图书总册数已经超过纸本图书两倍以上。该馆在1999年拥有纸本图书524700册、电子图书0册、印刷出版品8524种、纸本期刊3700种；在十年之间，透过与香港八所大学、香港与台湾、香港与大陆等多方学术电子图书联盟的方式扩充了电子版本图书；直至2009年底，成为拥有纸本图书911100册、电子图书2158300册、印刷出版品3021种、纸本期刊61800种的复合型馆藏图书馆[39]。

由于国内外研究与多次实践经验表明：学术性电子图书联盟并不只涉及书籍种类、数量、成本等因素，联盟本身运行的机制是联盟组成与否的关键。所以，本文有系统地梳理跨校联盟的三个案例，并且从联盟运作过程、采购成本与人力资源三方面，讨论学术性电子图书联盟的模式，并且进而深思如何能够进一步深化图书馆服务的可能性。

尽管这些案例中的电子图书价格会随市场与技术变迁而频繁变化，而很难复制在其他未来执行学术电子图书联盟的图书馆采购经费预算上，但是比较这些联盟模式后，其经验可以作为其他图书馆建立学术电子图书联盟时的参考；此外，本文对于跨校学术电子图书联盟的反思，也可作为其他电子图书联盟在继续发展馆际合作上的工作参考。

2 研究方法与研究对象

本文采用多重案例研究法（Multi-cases study），针对香港八所大学、香港与台湾、香港与大陆的学术电子图书联盟进行分析。研究过程参考Yin, R. K所著《案例研究方法的应用》[40]与《案例研究设计与方法》[41]，而研究设计参考Babbie, E所著《社会科学研究法》[42]、张晓林所著《信息管理学研究方法》[43]，以及杨国枢主编的《社会及行为科学研究法》下册[44]。研究框架如图1所示。

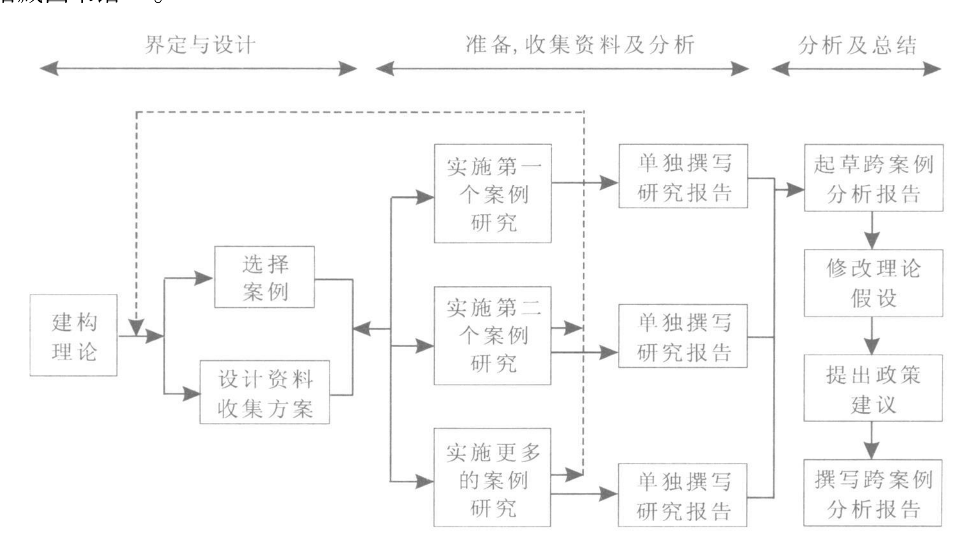


图1 多重案例研究框架（引自Yin, R. K[45]）

研究对象为: ERALL、Cicada 和 CASHL 三个学术电子图书联盟。以下分述研究对象之概况及其相异特征。

香港八所大学图书馆的学术电子图书联盟,是一个从图书馆联盟拓展新业务:学术电子图书联盟的过程。香港大学图书馆长联席会(JULAC)是一个非官方的高校图书馆联盟组织,为了讨论并协调八所大学资源共享服务而成立于1967年,在1999年成立了一个合作发展委员会,专门负责电子资源合作事宜[46]。这个学术电子图书联盟具有较强的合作基础——香港大学图书馆长联席会,但是也有明显的不足——仅限于香港地区的图书馆联盟,是单一区域的图书馆联盟下的学术电子图书采购工程。

香港与台湾的学术电子图书联盟,是两个各自独立发展成型的图书馆联盟,为了提升彼此在学术电子图书采购与服务上的互惠共利,所形成的一个新的学术电子图书联盟。自2005年起香港与台湾48家图书馆组成 Cicada-Super eBook Consortium(知了:高校超级学术电子图书联盟)创下了全球最大金额的电子图书单一采购交易。不仅为两地图书馆读者创造了超过5万册最新十年出版的英文学术性在线电子图书,联盟还经过数个阶段的选书与剔除复本作业,将复本率降至20%以下,突破传统西文纸本图书在图书馆间重复订购的问题[47]。这个学术电子图书联盟存在一个明显的合作前题——透过资源共建共享,能够提升彼此的馆藏发展,但是也有一个明显存在的障碍——两地图书馆管理制度不同,互信互赖的机制尚未完全建立。

香港与大陆的学术电子图书联盟,则是在既有的学术电子图书联盟基础上,进一步将此经验推广与发展,并获得更多不同区域学校参与的联盟。此一联盟是由五个来自香港,十个来自大陆的大学图书馆联合组成学术电子图书联盟,包括:复旦大学、南京大学、北京大学、中国人民大学、上海交通大学、中山大学、清华大学、武汉大学、厦门大学、浙江大学、香港城市大学、香港浸会大学、香港教育学院、香港科技大学、香港大学等,共同组成学术电子图书联盟。以中国高校人文社会科学文献中心(CASHL)为合作试点,克服了两地在采购作业、馆藏制度、版权条例上的制度差异,迄今已购入4425种共9781册英文学术性电子图书。所有成员馆采购的图书置于同一数据库内,供集团成员共享使用[48]。这个学术电子图书联盟存在一个明显的优点——香港能够借重大陆重点大学的电子图书购买力与集体购买的协同效应,而向出版商争取更多折扣,而大陆能够借重香港与电子图书集成商的交易经验,进一步发展跨区域合作馆藏。但是,香港与大陆却存在纸本图书价格歧视的惯例,以及两地大学图书馆愿意为英文学术电子图书付费的边际价格不一致的双重难题。

以下,分析三个案例的实际运作流程、效益与人力资源成本,总结图书馆透过学术电子图书联盟发展馆藏建设的模式。并且讨论图书馆透过学术电子图书联盟所产生的效益、挑战与改善之道。

3　研究结果

以香港八所大学图书馆的学术电子图书联盟为例,电子图书联盟的运作流程包括了:选择标的物(Subject matter)、确定谈判对象、选择电子版本图书等三大阶段。每个阶段所花费的时间与人力不一,视情况而定。不过,共通的原则就是先取得讨论对象,即:采购标的物的共识,再逐一针对每一电子图书供应商所提出之价格、质量和内容进行调查,最后进行集体谈判(请见表1)。

表1　学术电子图书联盟的运作流程

时间	执行过程
2006年10月	从63个电子图书集成中选择15个作为ERALL项目标的物
2006年11月	确定5家供应商作为进一步谈判对象
2007年01月	选择 Blackwell (BRO+ BEOS)、Springer、Wiley eMRWs 的电子图书
2007年09月	选择 ebrary 电子图书
2008年05月	选择 Oxford(OSO+ DRS) 电子图书

由于电子图书供应商的产品与价值不一,较早谈判的电子图书供应商有较多的使用限制与较少的刊物年份。然而,随着谈判对象的不断扩大,以及后续不断的洽商结果显示,学术电子图书联盟在之后的谈判过程中,能够让电子图书供应商逐步对权限、回溯年份、刊物数量与价格做出让步(请见表2)。

表2 学术电子图书联盟所争取的权益

电子图书供应商	权限	出版年份	册数	刊数
Ebrary-Blackwell	一次一人	2006-2007	236	708
Ebrary-Taylor & Francis	一次一人	2006-2008	2089	4178
Ebrary-others	一次一人	2006-2007	2070	2070
Blackwell	不限	1993-2007	278	288
Oxford	不限	1963-2008	1838	1838
Springer	不限	2005-2007	8952	8952
Wiley	不限	1999-2006	9	219
总数	—	—	15472	18253

按照过去香港八所大学图书馆各自与电子图书供应商所签订的合同内容, 学术电子图书联盟能够计算出透过联盟所节省价格的比率。比率的计算方式为报价减去实际价格, 再除以报价。根据计算结果发现, 各个大学图书馆对于各个电子图书供应商所节省价格的比率不一, 这是因为原先各自采购的数量不同, 所以原始报价不同, 影响到之后节省价格的计算; 尽管如此, 透过电子图书联盟所争取的价格, 仍然使得各个电子图书供应商对各个大学图书馆的报价, 均有大幅度降低(请见表 3) 。

表3 节省价格的比率(报价– 实际价格/ 报价: %)

供应商	香港中文大学	香港城市大学	香港浸会大学	香港教育学院	香港理工大学	香港科技大学	岭南大学	香港大学
Ebrary Blackwell	22	59	81	83	43	56	93	23
Ebrary Taylor & Francis	22	59	81	83	43	56	93	23
Ebrary-others	22	59	81	83	43	56	93	23
Blackwell	23	60	81	84	60	56	93	24
Oxford	73	86	92	93	80	83	97	73
Springer	66	47	75	78	27	71	91	67
Wiley	77	88	92	93	83	82	97	77
平均	61	72	85	87	61	72	95	62

注: 依各大学过去之报价与实际价格为准。

进一步计算发现: 节省价格后的单一刊物成本大幅降低。换言之, 由于学术电子图书联盟的运作, 能够达到节省正本电子图书价格的效果, 所以对电子图书的复本产生乘数效果(Multiplier effect) , 使得正本与复本的电子图书价格与原先采购价格合并计算后, 每单位的刊物和书册成本大幅下降(请见表 4)。

表4 节省价格后的每册/ 刊实际价格(美元计算)

采购模式		香港中文大学	香港城市大学	香港浸会大学	香港教育学院	香港理工大学	香港科技大学	岭南大学	香港大学
复本X1	册	6. 12	3. 20	1. 52	1. 32	4. 46	3. 48	0. 52	6. 05
	刊	6. 12	3. 20	1. 52	1. 32	4. 46	3. 48	0. 52	6. 05
复本X2	册	21. 59	11. 28	5. 36	4. 65	15. 71	12. 28	1. 85	21. 33
	刊	10. 80	5. 64	2. 68	2. 33	7. 85	6. 14	0. 92	10. 66
复本X3	册	29. 94	15. 64	7. 43	6. 45	21. 78	17. 03	2. 57	29. 57
	刊	9. 98	5. 21	2. 48	2. 15	7. 26	5. 68	0. 86	9. 86
复本X4	册	13. 72	7. 17	3. 41	2. 96	9. 98	7. 81	1. 18	13. 55
	刊	13. 45	7. 03	3. 34	2. 90	9. 79	7. 65	1. 15	15. 29

由于有香港八所大学图书馆的合作成果, 香港与台湾的学术电子图书联盟便更加扩大了这种乘数效果。然而, 由于两地制度不同, 这种跨地域的跨校联盟形式, 需要更细致的沟通与更复杂的流程, 其中包括: 建立共识、确定采购标准、组团、选书、收购与谈判、合约与执行、推广教育、评估等阶段(请见表 5) 。

表 5 台湾与香港电子图书联盟的人力成本计算(小时)(美元)

成本集资	台湾(时间)		台湾(金额)		香港(时间)		香港(金额)	
	图书馆长	专业馆员	图书馆长	专业馆员	图书馆长	专业馆员	图书馆长	专业馆员
建立共识	120 时	180 时	5340 元	2200 元	30 时	12 时	3750 元	1600 元
确定采购标准	36时	64 时	1732 元	360 元	6 时	24 时	1830 元	300 元
组团	180 时	300 时	8400 元	6800 元	120 时	36 时	14400 元	4500 元
选书	60时	320 时	5660 元	1200 元	6 时	240 时	12630 元	2000 元
收购与谈判	60时	60 时	2280 元	350 元	30 时	10 时	3650 元	500 元
合约与执行	32时	60 时	1580 元	300 元	12 时	32 时	2860 元	450 元
推广教育	120 时	180 时	5340 元	2000 元	42 时	160 时	12410 元	2000 元
评估	24时	60 时	1380 元	345 元	24 时	72 时	6120 元	300 元
总数			31712	13555			57650	11650

而两地所支出的时间和成本结构亦不相同,综观而述,台湾的图书馆长支出时间较香港的图书馆长较多,而且台湾的专业馆员支出时间较香港的专业馆员略多,但是香港与台湾的人力成本若以金额计算,则差别不大(请见表 5)。台湾地区图书馆人力支出较大而成本支出近似香港地区图书馆的原因,是两地参与机构的数量不同(香港 6 所图书馆台湾 42 所图书馆),以及两地物价与薪资有所不同而导致。

另一方面,若深入查看此学术电子图书联盟各阶段的价格成因,在不同阶段所需要实际运行的工作为:会谈协商、研讨会议、电子图书产品、机构、图书标的物、会谈洽商、邮件往来、推广会议、推广教育工作、在线课程与技术报告等(请见表 6)。由此可见,学术性电子图书联盟并不只是涉及书籍种类、数量、成本等因素,还需要考虑联盟运作的过程与人力资源的投入等因素。

表 6 电子图书联盟的实际运行价格(美元)

	价格成因	总支出	成因支出
建立共识	会谈协商	3867 元	967 元
	研讨会议	9023 元	9023 元
确定采购标准	电子图书产品	4222 元	201 元
组团	机构	34100 元	213 元
选书	图书标的物	21490 元	0.28 元
收购与谈判	会谈洽商	2034 元	339 元
	邮件往来	4746 元	118.7 元
合约与执行	邮件往来	5190 元	115.3 元
推广教育	推广会议	13050 元	6525 元
	实务工作	4350 元	1087 元
	在线课程	4350 元	4350 元
评估	技术报告	8145 元	4072.5 元
总数		114567 元	

在 ERALL 和 Cicada 的经验基础上,香港与大陆的学术电子图书联盟,以中国高校人文社会科学文献中心(CASHL)为合作试点,在多方共同努力下顺利地克服两地在采购作业、馆藏制度、版权条例上的制度差异。以 Myilibrary 电子书跨区联盟为例,该项目发展经历将近一年(请见表 7)。

表 7 Myilibrary 电子书跨区联盟

日期	事项	地点/途径
2009 年 3 月 19 日	初步探讨 MIL 电子书跨区联盟提案	香港城市大学
2009 年 3 月 20 日	后续研究 MIL 电子书跨区联盟提案	香港城市大学
2009 年 5 月 12 日	确认 MIL 电子书为联盟标的物	浙江大学
2009 年 5 月 24 日	商议联盟合约条件	香港城市大学
2009 年 5 月 25 日	商议联盟合约条件	北京大学
2009 年 5 月 25 日	商议及拟定联盟合约条件	北京大学
2009 年 5 月底	落实联盟合约条件及价格	透过电话/电邮
2009 年 6 月中	CASHL 及 JULAC 各自招募成员馆,目标为 13~15 个(先到先得,额满即止)	透过电话/电邮
2009 年 6 月 22 日	15 个成员馆确认加入联盟	透过电话/电邮
2009 年 7 月底	完成选书及查重作业	透过电话/电邮
2009 年 10 月底	落实联盟书目清单	透过电话/电邮
2009 年 11 月	开通访问	透过电话/电邮
2009 年 12 月~2010 年 1 月	提供 MARC 数据	透过电话/电邮
2010 年 2 月	提供读者/馆员培训	各成员馆址
2010 年 2 月	联盟工作会议	北京大学

该项目以价格分歧(Price differences)的方式:教学以英文为主的大学,其图书馆负担四万美元(例如香港高校),教学以中文为主的大学,其图书馆负担三



万美元(例如内地高校)。两地共同分享 4425 册英文学术性电子图书, 节省经费 109800 美元, 每册(title)成本 7.53 美元, 每卷(volume)成本 3.41 美元。简而言之, 透过学术电子图书联盟的形式, 可为图书供应商和图书馆采购组找到一个平衡点。

4 讨论

在香港八所大学图书馆的学术电子图书联盟案例中, 既是相互合作又是相互竞争, 大家既想增加较多馆藏, 又想减少支出。学术电子图书联盟的讨论与提案, 往往与其他该地区图书馆联盟活动一起考虑, 例如: 馆际互借联盟、文献编目联盟、馆藏发展联盟、电子(期刊)资源联盟、参考咨询联盟等。而且学术电子图书既然是一项新的业务, 虽然有其他方面的合作默契, 但是也存在对该项事务的陌生与顾虑: 若是小规模采购, 无法体现学术电子图书联盟的经济效益, 若是大规模采购, 则涉及不熟悉业务所可能导致的预算审核问题。香港城市大学邵逸夫图书馆为此进行了两套措施: 一是与其他大学图书馆联合举办研讨会, 二是积极向香港特区政府游说, 争取编列特别费用的购书预算。

在这个案例中, 经过香港八所大学图书馆馆长、采购组长、大学财务主任等相关人士多次充分理解与沟通后, 达成一定的共识。再由八所大学图书馆联合向大学教育资助委员会(University Grants Committee)[49] 争取预算支持。在政府同意初期投入资金之后, 稳固了八所大学图书馆的信心, 尔后进一步透过香港大学图书馆长联席会下属的合作发展委员会, 与电子图书集成商展开谈判。最终达成目标, 并更加巩固八所大学图书馆的合作氛围与团结意识。

而香港政府所支持的预算是特别预算, 按规定: 政府拨给八所大学图书馆的特别预算, 是等比例于八所大学各自投入此工程项目的预算总额。换句话说, 从个别图书馆来看, 投入多的学校受到补助相对较多, 投入少的学校受到补助相对较少; 从总额来看, 香港政府与学术电子图书联盟的投入是五五平分。这样就引申出四个问题: ①预算较为丰厚的大学图书馆是否比预算较为薄弱的同行更有选书权利? ②此一联合采购是特殊预算而非经常性预算, 所以图书馆处理电子图书的工作是否算是"临时性工作"而非惯常性业务? ③政府只在初期补助学术电子图书联盟, 以辅助其发展, 日后联盟将面临多方谈判, 是否会造成第一个问题的矛盾加大? ④由于大量采购电子图书是属于特别项目, 购买之后各自处理, 因此图书馆联盟要在此基础上发挥开展其他合作项目, 是否会受到图书馆之间业务尚未统合的关系, 而更加困难?

针对第一个问题, 由于图书馆是公共事业, 而香港八所大学图书馆本身又有良好氛围, 以及长期合作与相互支持的默契, 为此而解除联盟的可能性较低。同理, 第三个问题也只是需要更多沟通与协调的时间而已。第四个问题与第二个问题共存, 如果业务不转型, 则电子图书不但无法充分发挥效果, 也无法在此基础上开展其他合作, 但是反过来说, 如果先从其他合作经验着手, 是否可以反过来解决电子图书的经常性业务定位, 则有待实践来证明。

在第二个与台湾方面建立学术电子图书联盟的案例中, 其关键问题是两地的图书馆业务与组织不同, 其政府补助电子图书联盟的方式也不同。第一, 两地的图书馆业务与组织不同, 因此决定了短期之内只能以项目方式进行, 而且不像香港八所大学图书馆一样, 日后有借由电子图书服务而进行其他业务统合的机会。长期来看, 若是香港与台湾能够创造更多图书馆馆际合作, 或许能够开展基于电子图书服务的合作模式, 但是这需要较长时间和适当机会来创造第二个双赢。

所以, 在这个案例中的真正关键是两地图书馆受到的电子图书预算补助不同。香港政府补助预算的方式上述已提, 不再赘述。而台湾方面是由"教育部"进行补助, 补助经费纳入该校图书馆年度预算当中, 因此, 在香港八所大学图书馆中, 电子图书是否为一项日常图书馆工作的争议, 在台湾显然不是问题。但是, 与香港八所大学图书馆受到补助预算方式的最大不同在于: 在台湾, 每个受到补助的大学图书馆, 其补助经费是相同的, 需要增加经费的部分由该图书馆所属大学自行决定与筹拨。这就造成另外一个问题, 那就是香港与台湾方面的合作, 会不会受到台湾单方面"教育部"支持与否的影响, 而有联盟合作不稳定的情

况? 特别是, 早期台湾发展的 TEBNET 联盟, 就有政府经费补助不能持续保证、不同规模的联盟成员利益不同, 以及需求各有不同等问题[50]。

不过, 由于有共建共享的共识, 以及互利互惠的企图, 加上合作利益巨大且显见, 因此这个联盟不仅稳定, 而且长期。只是类似的联盟只有这一个案例, 究其原因, 在香港方面是图书馆业务改组困难, 难以继续向台湾提出多方面合作邀请, 而台湾方面是经费来源不稳定、合作默契尚未成型, 以及类似的小型电子图书联盟日益林立。所以, 港台双方目前只能"搁置争议, 异中求同, 共谋互利"的缓慢合作, 但是毕竟透过 Cicada-Super eBook Consortium(知了: 高校超级学术电子图书联盟) 有了良好的开始与示范作用。

本研究的第三个案例是香港与大陆的学术电子图书联盟。这个联盟建立之初, 因为前两次的经验, 所以能够预先避开那些"争议"的部分, 而朝向"互利"的部分大步前进。尽管如此, 谈判仍然不易, 其原因除了之前所提到在香港八校和港台两地所发生过的问题以外, 还有另外一个问题: 谁愿意为英文书出多少的边际价格不一。

承上, 香港方面采购外文电子图书的实际经验较多, 而大陆方面采购中文电子图书的研究与实践较多, 但是大陆方面愿意扩展它们对外文电子图书的采购标准。可是两地在国际书市的价格, 从纸本图书就有定价不同的惯例。比方经济学大师萨缪尔森的名著《经济学》在美国本土、香港和大陆地区的售价就不同, 表 8 和表 9 说明了这种情况:

表 8 原文书价格比较
(萨缪尔森, 经济学, 第 18 版, McGraw-Hill 出版)

	美国地区	大陆地区 /不对港澳台出售
售价	精装本 150 美元 平装本 98 美元	定价 170 人民币 特价 149.3 人民币
价格比	6.860 4.482	1.139 1

数据源: www.amazon.com 和 www.dangdang.com. [2009-12-22]
(美元-人民币 6.8284)

从一方面来说, 香港学生使用原文书的比例较高, 因为这是课堂需求, 也因为在港的外国留学生普遍较在大陆的外国留学生密度高; 因此, 若是联合采购学术电子图书, 对香港地区的大学图书馆就较为有利。从另一方面来说, 大陆学生使用原文书的比例正逐渐提高, 尤其是重点大学对外学习的积极程度比之香港有过之而无不及, 但是大陆地区图书馆可以选择中文翻译书或者比香港地区更为便宜的原文书来达到满足读者获取信息的服务, 与香港地区的大学图书馆合作既有利于短期的资源建设, 也有利于长期的馆藏发展, 但依照香港地区的价格来实践却有"舍低价而取用高价"的浪费之嫌。因此, 现阶段双方合作势必仍然采用"价格歧视"策略, 来达到双方边际价格的平衡。

表 9 原文书和翻译书的价格比较
(萨缪尔森, 经济学, 第 18 版, McGraw-Hill 出版)

	原文书	翻译书
售价	精装本 150 美元 平装本 98 美元	定价 88 人民币 特价 74.9 人民币
价格比	13.675 8.934	1.175 1

数据源: www.amazon.com 和 www.dangdang.com. [2009-12-22]
(美元-人民币 6.8284)

换言之, 在香港与大陆的学术电子图书联盟中, 香港五所大学图书馆各自出价四万美元, 而大陆十所大学图书馆各自出价三万美元, 所获得之使用权益相同。以香港单一方面来看, "我出四, 你出三"不值; 从大陆单一方面来看, "我出十, 你出五"不值。但是, 如果从学术电子图书联盟的角度来看, 香港五所大学只因为争取到另外十所大学的支持, 平均购书成本就降低了 80% 之多, 大大增加了原有的馆藏量, 具有合作利益; 而大陆十所大学只支付三万美元的价格, 却享受到了四万美元的财货和长期发展外文学术电子图书馆藏的经验。因此, 双方可谓互蒙其利。

然而, 在这项合作的背后, 仍然有其他隐忧和值得继续研究的部分。比如说, 若只采用一家电子图书集成商的服务, 则有可能受到该集成商选书或价格策略的影响而有所偏颇, 例如早期供应台湾电子图书的 netLibrary 就有偏重美国市场图书的倾向, 其电子图书收集美国历史达 13% 而宗教占 9% 等现象[51]。而且, 不应过于相信电子图书集成商的统计数据。因为电子图书集成或者不稳定, 或者主题分析所含的领域过

于宽泛,使用次数无法分辨细致主题的真正利用情形等。此外电子图书的使用统计与纸本图书的流通统计不同,不应视为相同原理而直接运用,比如,当读者查找信息而快速翻阅图书,或许只看目录或一个章节的图文就先停止使用,寻找下一本电子图书,之后若要深入阅读或完整阅读,会再重新开启借阅活动,这样借阅次数会达三次或更多,因此电子图书使用次数与纸本图书借阅次数意义不尽相同[52]。因此,电子图书集成商的统计数据或许可以做为一种参考,但是不应作为所有决策的唯一信息来源。为改善此一现象,除了要求电子图书供应商考虑本地市场以外,图书馆亦应按照自身读者需求进行图书遴选与主题比例规划,并透过学术电子图书联盟加以反映在联合采购书单上。所幸,由于有先见之明,在推行香港与大陆的学术电子图书联盟过程中,也组织了专家学者的“选书团”在不同的电子图书集成商中,进行有效率的采购。

5 结语

归纳 ERALL、Cicada 和 CASHL 的案例,跨校学术电子图书联盟运作的关键因素包括:①对采购(对象)范围的讨论;②对每一电子图书供应商所提出之价格、质量和内容进行调查;③对权限、回溯年份、刊物数量进行谈判;④组团;⑤选书;⑥推广教育;⑦技术报告;⑧研讨会;⑨不同地区的人力成本等。第一至三项是学术电子图书联盟的基本模式;第四至八项是达成跨校学术电子图书联盟的附加模式,因为跨区域与跨制度的跨校学术电子图书联盟,需要更多地沟通和协调,因此建议采用较为书面化、仪式化、公开化的方法来取得这类联盟的互信与稳定;最后,跨校学术电子图书联盟更需要注意到人力资源的投入,而不是仅仅关注于采购标的物或价格方面,而这就涉及到不同地区的人力成本等图书馆管理业务,需要灵活多变地适应图书馆联盟的要求等因素。

为回应信息社会与信息技术的快速变迁,信息资源的载体多样化、内容交叉化与通路多元化等转变,图书馆势必对资源建置、人力配置和管理效率上的冲击进行调整。如同美国 ARL 和 SPEC 的调查报告所言,图书馆在数字时代面临更多挑战,也具有比过去更多馆藏、服务、空间和资源选择的责任;其中又以电子图书在馆藏发展政策、选(电子)书、预算、(知识)探索与教育活动、电子书阅读器、使用跟踪等方面更具挑战[53]。因为有这些要求和挑战,所以未来应该集中探讨图书馆人力与业务的组织设计,以期完善读者浏览环境的目的。

信息载体电子化对图书馆管理上的冲击,目前主要集中在电子版本图书。未来应该从读者浏览行为的理论和图书馆提供读者浏览环境的角度,着重探讨图书馆人力与业务的组织设计,以期完善读者浏览信息的阅读环境。因此,未来应该探讨图书馆如何发挥纸本图书、电子图书、纸本期刊、电子期刊的服务综效(Synergy),以期满足读者信息行为的目的。

图书馆提供读者浏览的环境,能够帮助读者进行非正式的信息搜寻活动。读者在信息过滤(Information filtering)的过程中,透过浏览行为会得到:找到目标信息、意外发现信息、信息需求的修正、信息搜集、学习、休闲享受、获得新知、满足好奇心、未找到所需信息等结果[54-55]。图书馆建全这种信息环境对于读者获得信息、发现有关信息、发现其他相关信息,或者重新思考信息搜寻的策略,具有强大的辅助作用。因为读者在图书馆和书店里,往往会采取:逐一检查书架、重新检查书架以获得不同书籍、在同一主题区内拿起另一本书、停下来检查自己堆栈的书籍、馆内借阅还未开放借阅的书籍、快速翻页和随机翻页等活动[56];因此,纸质版本图书有其信息扫描(Information Scanning)的功能,现阶段电子版本图书未必取代这种辅助读者寻找信息的作用。如果图书馆要在信息化社会中一如既往地提供读者浏览的环境,那么就需要集中在信息的获取、学习活动和典藏上更加努力;而图书馆可以透过四个面向:①图书阅读和学习;②社群和参与价值;③建筑物承载和流通;④数字市民[57]等,反思自己为读者所提供的服务。比如:①图书馆可以从读者的角度,重新思考网页与数据库的导航位置,以更好地让读者接触信息[58];②图书馆可以在出版社、印刷体图书发行商、电子图书制作公司、电子书集成商、自动化系统提供商的众多资源中,实现联机公共分类检索目录、平台和电子图书检索系统的统一

整合[59]; ③图书馆应该强化对电子图书的分类与目录[60]; ④电子图书供应商应该加强全文检索和使用量统计的应用[61]等。总而言之, 图书馆如何改善自身组织架构, 更适合在数字时代下, 提供读者纸质版本与电子版本信息的整合服务, 是未来持续研究的新课题。

致谢: 感谢景祥祜馆长对研究计划的支持与鼓励, 感谢香港城市大学邵逸夫图书馆梁惠卿女士对资料的授权与整编、何颖与麦伟康对文书事物的支援。

参考文献

1 Sharp, S.. Fast forward to the future: e-enabling in Leeds libraries. The Electronic Library, 2005, 23(2): 237-243.
2 Colvin, J. & Keene, J.. Supporting undergraduate learning through the collaborative promotion of e-journals by library and academic departments. Information Research, 2004, 9(2): 173.
3 Henneken, E.A., Kurtz, M.J., Eichhorn G., Accomazzi, A., Grant, C.S., Thompson, D., Bohlen, E., Murray, S.S.. E-prints and journal articles in astronomy: a productive co-existense. Learned publishing, 2007, 20(1): 16-22.
4 Vilar, P. & Zumer, M.. Comparison and evaluation of the user interfaces of e-journals II: perceptions of the users. Journal of Documentation, 2008, 64(6): 816-841.
5 Ashcroft, L & Watts, C.. Change implications related to electronic educational resources. Online Information review, 2004, 28(4): 284-291.
6 Littman, J. & Connaway, L.S.. A circulation analysis of print books and e-books in an academic research libraryp. Library Resources & Technical Services, 2004, 48: 4.
7 Wilson, T.D.. Human information behavior. Informing Science, 2000, 3(2): 49-55.
8 Levine-Chlark, M.. Electronic book usage: A survey at the University of DenverJ. Portal-libraries and the Academy, 2006, 16(3): 285-299.
9 杨涛. 电子图书使用行为实证研究. 图书情报知识, 2009(4)
10 程蕴嘉, 刘兹恒. 台湾地区高校学术电子书联盟采购方式与效益. 山东图书馆学刊, 2009(2)
11 Kairis, R.. Consortium level collection development: a duplication study of the OhioLINK Central Catalog. Library Collections, Acquisitions & Technical Services, 2003, 27: 317-326.
12 Cheung O. & Patrick S.. Unmediated is the message: enhancements to traditional interlibrary loan in a Canadian university. Interlending & Document Supply, 2004, 32(3): 152-158.
13 Erickson, R.. Choice for cooperative collection development. Library Acquisitions: Practice & Theory, 1992, 16: 43-49.
14 Meinke, D.M.. Resource Sharing Works When You Work At It. Rohmann G., Gibson, K., Brechon M., Kosmatka, G.T. ed. Library Resource Sharing, Minneapolis: Minnesota Library Association, 1982: 38.
15 戴龙基, 张宏扬. 图书馆联盟——实现资源共享和互利互惠的组织形式. 大学图书馆学报, 2000(3)
16 高凡, 徐引篪. 图书馆联盟的社会网络资源分配. 中国图书馆学报, 2006(3)
17 高凡, 徐引篪. 国内外图书馆联盟研究进展. 图书情报工作, 2006(4)
18 赖辉荣. 图书馆信息资源共享形态之比较——联盟与集群管理. 情报资料工作, 2009(4)
19 谢薇, 陈朝晖. 价值链与图书馆联盟的建构策略. 图书馆理论与实践, 2009(8)
20 徐敏. 国内外图书馆联盟比较研究. 图书馆论坛, 2009(1)
21 王曼. 图书馆联盟是实现书目信息资源共享的重要途径——以中国社会科学院图书馆为例. 情报资料工作, 2009(4)
22 范广兵, 王燕海, 盛春蕾. 新信息环境下专业图书馆联盟与服务体系建设——以中国科学院专业图书馆联盟为例. 现代情报, 2009(12)
23 张曾昱, 徐坤. 区域性图书馆联盟构建探讨——以吉林省图书馆联盟为例. 高校图书馆工作, 2009(29)
24 刘光容. 解读图书馆联盟的组织模式与运行机制. 情报杂志, 2007(6)
25 胡臻等. 图书馆联盟有效信息资源共享的博弈分析. 管理观察, 2008(11)
26 李刚, 李丹. 近年来我国图书馆联盟研究论文的统计分析. 科技情报开发与经济, 2008(4)
27 刘艳苏. 我国图书馆联盟理论与实践研究概述. 现代情报, 2009(3)
28 陈维华. 台湾"北区技专校院校际合作联盟"图书馆资源共享之研究. 教育数据与图书馆学, 2004(1)
29 张慧铢, 邱子恒. 台湾地区医院图书馆策略联盟之发展. 数字时代图书馆馆藏发展研讨会论文集, 2006: 360-375.
30 柯皓仁. 电子资源之联盟选择政策——以CONCERT为例. 数字时代图书馆馆藏发展研讨会论文集, 2006: 162-173.
31 詹丽萍. 新世纪数字馆藏发展的挑战. 兴大人文学报, 2007(38)
32 Cavallin M.. Introducing electronic books at Goeteborg University. ICCC/IFIP conference, 2001 in the digital publishing Odys-



sey, 2001, 5 7.
33 Ching S. H., Poon, P. W. T., Huang, K. L.. Managing the effectiveness of the library consortium: A core values perspective on Taiwan e book Net. The Journal of Academic Librarianship, 2003, 29(5): 304 315.
34 李敬维. 电子图书与数字图书馆建设. 琼州大学学报, 2004(2)
35 Ching S. H., Leung M. W., Fidow M., Huang K. L.. Allocating costs in the business operation of library consortium: The case study of Super e-Book Consortium. Library Collections, Acquisitions & Technical Services, 2008, 32: 97 103.
36 景祥祜, 胡士文. 图书馆联盟采购 NetLibrary 电子书的经济议题初探. 数字时代图书馆馆藏发展研讨会论文集, 2006: 142 159.
37 江劲毅. 图书馆联盟订购电子资源之竞标机制与成本分摊. 交大管理学报, 2008(2)
38 吴明德等. 我国大学图书馆馆藏发展馆员对电子资源联盟的看法探讨. 图书与资讯学刊, 2008, 67: 11 22.
39 Run Run Shaw Library. Library newsletter. (2009 12 09) [2010 03 03]. http: //www. cityu. edu. hk /lib /about /newsletter /newsletter200912. pdf
40, 45 Yin, R. K.. 案例研究方法的应用. 周海涛译. 重庆: 重庆大学出版社, 2009.
41 Yin, R. K.. 案例研究设计与方法(第三版). 周海涛, 李永贤, 张蘅译. 重庆大学出版社, 2005.
42 Babbie, E.. The Practice of Social Research (9th Ed.). USA: Wadsworth publishing company, 2001.
43 张晓林. 信息管理学研究方法. 成都: 四川大学出版社, 1995.
44 杨国枢. 社会及行为科学研究法(下册)(再版). 台湾: 东华出版社, 1978.
46 Joint University Librarians Advisory Committee. About JULAC (2009 07 28) [2009 09 23]. http: //www. julac. org /
47 景祥祜, 胡士文. 图书馆联盟采购 NetLibrary 电子书的经济议题初探. 数位时代图书馆馆藏发展研讨会论文集, 2006: 142 159.
48 何凡. 两地共享电子书 逾 50 万师生受惠. 香港文汇报(2010 01 28) [2010 01 28]. http: //paper. wenweipo. com /2010 /01 /28 /ED1001280003. htm
49 大学教育资助委员会. About the UGC. (2010 04 12) [2010 04 12]. http: //www. ugc. edu. hk /eng /ugc /index. htm
50 胡燕菘. 图书馆电子资源联盟研究. 图书馆学研究, 2005(7)
51 范豪英. TEBNET 电子书合作馆藏成果初探. 国家图书馆馆刊, 2005(6)
52 周立黎. 台湾电子书合作社的发展及经验. 图书馆杂志, 2008 (4)
53 Anson, C. & Connel R R.. Survey results. E book collections, Assoication of Research Libraries, 2009: 17.
54 林珊如. 从文献分析探讨"浏览"之概念. 图书馆学刊, 1997 (12)
55 林珊如. 图书馆用户浏览行为之研究: 浏览结果及影响因素之分析. 图书资讯学刊, 2000(15)
56 松田千春. 情報探索におけるブラウジング行動: 図書館と書店における行動観察を基にして. 图书馆与情报科学, 2003 (49)
57 Sharp, S.. Fast forward to the future: e enabling in Leeds libraries. The Electronic Library, 2005, 23(2): 237 243.
58 Hernon, P., Hopper, R., Leach M R., Saunders, L. L., Zhang J.. E book use by students: Undergraduates in Economics, Literature, and Nursing. The Journal of Academic Librarianship, 2006, 33(1): 3 13.
59 王新. 电子图书和印刷体图书的整合流通. 中国流通经济, 2007(7)
60 Sprague, N. & Hunter, B.. Assessing e books: Taking a closer look at e book statistics. Library Collections, Acquisition & Technical Services, 2009, 32: 150 157.
61 Shelburne, W. A.. E book usage in an academic library: User attitudes and behaviors. Library Collections, Acquisition & Technical Services, 2009, 33: 59 72.

(收稿日期: 2010 02 20)